

## Paglilinang ng mga Kasanayan at Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino

<sup>1</sup>Christian M. Ancao, MaED ;<sup>2</sup>Baby S. Abagon, Ed.D

<sup>1</sup>*CollatIntegrated School, Masinloc Zambales*

<sup>2</sup>*President Ramon Magsaysay State University, Iba Zambales*

**ABSTRACT:** Based on the findings, the following researchers conclude the following: Most Filipino teachers are between the ages of 31-40, female, with 10 or fewer years of teaching experience, Teacher III, and have Masteral Units. Teachers fully agree to improve language teaching skills in Filipino based on teaching listening, speaking, reading, writing, pronunciation, literature, and media. Teachers fully use the methods of teaching Filipino in face-to-face classes based on Inductive Method, Deductive Method, Project Method, Discovery Method, and Process Approach. There is no significant difference in the improvement of teaching skills in Filipino language and teaching methods in face-to-face classes among teachers based on age, gender, years of teaching experience, school position, and academic level. However, there is a significant difference in teaching methods in face-to-face classes based on gender and years of teaching experience using Inductive Method and Deductive Method. The action plan were recommended of the program or strategy designed to improve teachers' knowledge in improving teaching skills and methods of teaching Filipino in face-to-face classes. Based on the findings and conclusions, the following recommendations are made: Teachers may enroll in a masteral program to advance their position in the school. Teachers should focus on teaching speaking to further enhance students' ability to speak. Through Learning Action Cells and Focal Group Discussions, teachers can showcase their methods in teaching Filipino in face-to-face classes. Encourage teachers to adapt to the needs of students. Schools may use the ambitious action plan. A comprehensive review of this study should be conducted to further enhance the improvement of teaching skills and methods of teaching Filipino in face-to-face classes.

**KEYWORDS :** *level of competence, writing essay, Filipino Language, skills in writing*

### I. INTRODUCTION

Ang mga epekto ng pandemya ay nakaapekto at patuloy na nakakaapekto sa mga pamamaraan ng edukasyon araw-araw. Ang mga pamamaraan ng edukasyon ay hindi immune sa mga panahon ng pandemya na kinakaharap natin, kaya dapat alam ng mga guro kung paano iakma ang kanilang mga pamamaraan sa pagtuturo at ang kalidad nito ay hindi negatibong naapektuhan (1).

Ayon rin kay (2), ang mga estratehiya sa pagtuturo kabilang ang kooperatiba na pagkatuto, deduktibong diskarte, pasaklaw na approach, at integrative approach, ay natagpuang may malaking impluwensya sa akademikong pagganap.

Bilang guro ng Filipino, nais malaman ng mananaliksik ang paglinang ng mga kasanayan at iba't ibang mga pamamaraan sa pagtuturo sa harapang klase. Sa pamamagitan nito, makagagawa ng mungkahing action plan na makatutulong upang mapaunlad ang kakayahan ng mga guro sa paglinang ng mga kasanayan at paggamit ng iba't ibang pamamaraan sa pagtuturo sa harapang klase sa asignaturang Filipino

### II. OBJECTIVES OF THE STUDY

Ang pag-aaral ay naglalayon na malaman ang paglinang ng mga kasanayan at pamamaraan ng pagtuturo ng wikang Filipino sa harapang klase sa Zone 1, Opisina ng Dibisyon ng mga Paaralan ng Zambales sa Taong Panuruan 2021-2022.

Sa partikular, ang pag-aaral ay naglayong sagutin ang mga sumusunod na katanungan:

1. Ano ang profayl ng mga guro ayon sa:

1.1 edad;

1.2 kasarian;

1.3 bilang ng taon ng pagtuturo;

1.4 posisyon sa eskwelahan; at

- 1.5 pinakamataas na akademikong pag-aaral?
2. Ano-ano ang mga paglilining ng mga kasanayan sa wikang Filipino sa harapang klase batay sa:
  - 2.1 pagtuturo ng pakikinig;
  - 2.2 pagtuturo ng pagsasalita;
  - 2.3 pagtuturo ng pagbasa;
  - 2.4 pagtuturo ng pagsulat;
  - 2.5 pagtuturo ng talasalitaan;
  - 2.6 pagtuturo ng panitikan; at
  - 2.7 pagtuturo ng panonood?
3. Ano-ano ang mga pamamaraan ng pagtuturo ng wikang Filipino sa harapang klase batay sa:
  - 3.1 Pabuod o Inductive Method;
  - 3.2 Pasaklaw o Deductive Method;
  - 3.3 Pabalak o Project Method;
  - 3.4 Pagtuklas o Discovery Method; at
  - 3.5 Proseso o Process Approach?
4. Mayroon bang pagkakaiba ang mga paglilining ng mga kasanayan sa wikang Filipino sa harapang klase kapag pinagsama-sama ayon sa profayl?
5. Mayroon bang pagkakaiba ang mga pamamaraan ng pagtuturo ng wikang Filipino sa harapang klase kapag pinagsama-sama ayon sa profayl?
6. Ano ang maimumungkahing action plan upang mapaunlad ang kakayahan ng mga guro sa paggamit ng iba't ibang paglilining ng mga kasanayan at pamamaraan ng pagtuturo ng wikang Filipino sa harapang klase?

### III. MATERIALS AND METHODS

Matapos ang pamamahagi at pagkuha ng mga tugon, ang mananaliksik ay nag-aayos, nagsasama, nag-tabulate, at nagsuri ayon sa mga sumusunod na tool sa istatistika gamit ang software na Statistical Package for Social Science (SPSS) bersyon 28. Ang mga tool sa istatistika na ginamit sa pagsusuri at ang pagbibigay kahulugan ng nakalap na datos ay nabanggit sa ibaba. Ang nahihinuhaang resulta ay sinubukan gamit ang 0.05 antas ng kahalagahan ng Alpha.

1. Dalas (Frequency) ay ginamit upang matukoy ang bilang ng mga respondente na kabilang sa isang tiyak na kategorya.
2. Bahagdan ay ginamit upang matukoy ang proporsyon ng mga respondente na kabilang sa isang tiyak na kategorya.
3. Weighted Mean (WM) ay ginamit para sa paggamit ng mga guro ng paglilining ng mga kasanayan at pamamaraan sa pagtuturo ng Wikang Filipino
4. Analysis of Variance (ANOVA) ay ginamit upang malaman nag makabuluhang pagkakaiba ng mga paglilining ng mga kasanayan at pamamaraan sa pagtuturo ng mga guro ng Wikang Filipino kung ito ay ipapangkat sa kanilang profayl.
5. Likert Scale. Ito ay isang psychometric scale nakaraniwanggamitinsaganitonguri ng pananaliksik. Inilalahad at inilalarawan ang mgatugonsamgatanongsatalatanungan. Ang likert scale ay gagamitin upang sukatin ang kabuoang sagotsaisangpartikularnasarbey.

### IV. RESULTS AND DISCUSSION

#### 1. Profayl ng mga Guro

Ang Talahanayan 2 ay ang mga tugon na naka-tabulate at nasuri ng mananaliksik. Ito ang data na nagmula sa talatanungan at naglalaman ito ng ikatlong bahagi ng pananaliksik. Ang Profayl ng mga guro ay nahahati sa limang (5) bahagi: Edad, Kasarian, Bilang ng Taon ng Pagtuturo, Posisyon sa Eskwelahan, Pinakamataas na Akademikong Pag – aaral.

**1.1 Edad.** Karamihan sa mga guro ng Filipino ay nasa edad na 31-40 na kumakatawan sa 23 (46%) at ang pinakamababa ay ang mga nasa edad na 51-60 na kumakatawan sa 3 (6%). Napag-alaman din na ang average na bilang ng taon ng pagtuturo ay 34.70.

**Talahanayan 1 :Profayl ng mga Guro**

	Propayl	Dalas	Bahagdan
<b>Edad</b>  <b>Mean = 34.70</b>	51-60	3	6
	41-50	7	14
	31-40	23	46
	21-30	17	34

	<b>Kabuuan</b>	<b>50</b>	<b>100</b>
<b>Kasarian</b>	babae	40	80
	lalaki	10	20
	<b>Kabuuan</b>	<b>50</b>	<b>100</b>
<b>Bilang ng Taon ng Pagtuturo</b>  <b>Mean = 8.30</b>	31 pataas	1	2
	21-30	3	6
	11-20	5	10
	10 pababa	41	82
	<b>Kabuuan</b>	<b>50</b>	<b>100</b>
<b>Posisyon sa Eskwelahan</b>	Master Teacher II	2	4
	Master Teacher I	1	2
	Teacher III	13	26
	Teacher II	9	18
	Teacher I	25	50
	Total	50	100
<b>Pinakamataas na Akademikong Pag - aaral</b>	Doctoral Graduate	1	2
	Doctoral with Units	7	14
	Masteral Graduate	9	18
	Masteral with Units	24	48
	College Graduate	9	18
	<b>Kabuuan</b>	<b>50</b>	<b>100</b>

**1.2 Kasarian.** Karamihan sa mga guro ng Filipino ay babae na kumakatawan sa 40 (80%) at ang pinakamababa ay ang mga lalaki na kumakatawan sa 10 (20%).

**1.3 Bilang ng Taon ng Pagtuturo.** Karamihan sa mga guro ng Filipino ay may 10 pababa na bilang ng taon ng pagtuturo na kumakatawan sa 41 (82%) at ang pinakamababa ay ang mga 31 pataas na bilang ng taon ng pagtuturo na kumakatawan sa 1 (2%). Napag-alaman din na ang average na bilang ng taon ng pagtuturo ay 8.30 taon.

**1.4 Posisyon sa Eskwelahan.** Karamihan sa mga guro ng Filipino ay Teacher III na kumakatawan sa 25 (50%) at ang pinakamababa ay ang mga Master Teacher I na kumakatawan sa 1 (2%).

**1.5 Pinakamataas na Akademikong Pag - aaral.** Karamihan sa mga guro ng Filipino ay may Masteral Units na kumakatawan sa 24 (48%) at ang pinakamababa ay ang Doctorate Degree na kumakatawan sa 1 (2%).

## 2. Mga Paglilinang Ng Mga Kasanayan Sa Wikang Filipino Ng Mga Guro Sa Harapang Klase

### Talahanayan 2

#### Buod ng Paglilinang ng mga Kasanayan sa Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase

	<b>AWM</b>	<b>Mapaglarawang Marka</b>	<b>Ranggo</b>
Pagtuturo ng Pakikinig	3.82	Lubos na Sumasang-ayon	3
Pagtuturo ng Pagsasalita	3.78	Lubos na Sumasang-ayon	7
Pagtuturo ng Pagbasa	3.79	Lubos na Sumasang-ayon	6
Pagtuturo ng Pagsulat	3.80	Lubos na Sumasang-ayon	5
Pagtuturo ng Talasalitaan	3.84	Lubos na Sumasang-ayon	2
Pagtuturo ng Panitikan	3.86	Lubos na Sumasang-ayon	1
Pagtuturo ng Panonood	3.81	Lubos na Sumasang-ayon	4
<b>Overall Weighted Mean</b>	<b>3.81</b>	<b>Lubos na Sumasang-ayon</b>	

Makikita na lubos na sumasang-ayon ang mga guro sa Paglilinang ng mga Kasanayan sa pamamagitan ng Pagtuturo ng Panitikan na may pinakamataas na mean na 3.86. Subalit, napag-alaman na lubos na sumasang-

ayon ang mga guro sa Paglinang ng Kasanayan sa pamamagitan ng pagtuturo ng pagsasalita na may pinakamababang mean na 3.78. Bilang paglalahat, lubos na sumasang-ayon ang guro sa paglilinang ng mga kasanayan sa Wikang Filipino na may mean na 3.81.

### 3. Mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino Ng Mga Guro Sa Harapang Klase

Ang Talahanayan 3 ay ang mga pamamaraan sa pagtuturo ng wikang Filipino ng mga guro sa harapang klase na naka-tabulate at nasuri ng mananaliksik. Ito ang data na nagmula sa talatanungan at naglalaman ito ng ikatlong bahagi ng pananaliksik. Ito ay nahahati sa 5 bahagi: Pabuod o Inductive Method; Pasaklaw o Deductive Method; Pabalak o Project Method; Pagtuklas o Discovery Method; at Proseso o Process Approach.

#### Talahanayan 3

##### Buod ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase

	AWM	Mapaglarawang Marka	Ranggo
Pabuod o Inductive Method	3.70	Lubos na Ginagamit	5
Pasaklaw o Deductive Method	3.71	Lubos na Ginagamit	2.5
Pabalak o Project Method	3.71	Lubos na Ginagamit	4
Pagtuklas o Discovery Method	3.75	Lubos na Ginagamit	1
Proseso o Process Approach	3.71	Lubos na Ginagamit	2.5
<b>Overall Weighted Mean</b>	<b>3.72</b>	<b>Lubos na Ginagamit</b>	

##### Buod ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase.

Makikita sa Talahanayan 3 ang pamamaraan ng pagtuturo ng wikang Filipino ng mga guro sa harapang klase. Makikita na lubos na ginagamit ng mga guro ang Pagtuklas o Discovery Method na may pinakamataas na mean na 3.75. Subalit, napag-alaman na lubos na ginagamit ng mga guro ang Pabuod o Inductive Method na may pinakamababang mean na 3.70. Bilang paglalahat, lubos na ginagamit ng mga guro ang mga pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase na may mean na 3.72.

### 4. Pagkakaiba ng mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Profayl

#### Edad.

Makikita sa Talahanaya 4 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pagkakaiba ng mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama Profayl.

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa edad. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong edad man ay may parehas na Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

#### Talahanayan 4

##### Makahulugang Pagkakaiba ng Paglilinang ng mga Kasanayan sa Wikang Filipino ng mga GUro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Edad

Source of Variations		Df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pagtuturo ng Pakikinig	Between Groups	3	0.64	0.59	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsasalita	Between Groups	3	1.12	0.35	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagbasa	Between Groups	3	0.74	0.54	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsulat	Between Groups	3	0.93	0.44	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			

	Total	49			
Pagtuturo ng Talasalitaan	Between Groups	3	0.59	0.63	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panitikan	Between Groups	3	1.28	0.29	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panonood	Between Groups	3	1.63	0.20	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			

**Kasarian.** Makikita sa Talahanayan 17 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pagkakaiba ng mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa kasarian.

**Talahanayan 5**

**Makahulugang Pagkakaiba ng Paglilinang ng mga Kasanayan sa Wikang Filipino ng mga GUro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Kasarian**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pagtuturo ng Pakikinig	Between Groups	1	1.12	0.30	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsasalita	Between Groups	1	1.44	0.24	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagbasa	Between Groups	1	0.62	0.43	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsulat	Between Groups	1	1.04	0.31	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuturo ng Talasalitaan	Between Groups	1	1.24	0.27	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panitikan	Between Groups	1	1.68	0.20	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panonood	Between Groups	1	.98	.17	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	8			
	Total	9			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa kasarian. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong kasarian man ay may parehas na Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**Bilang ng Taon ng Pagtuturo.** Makikita sa Talahanayan 6 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pagkakaiba ng mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Bilang ng Taon ng Pagtuturo

#### Talahanayan 6

#### Makahulugang Pagkakaiba ng Paglilinang ng mga Kasanayan sa Wikang Filipino ng mga GUro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Bilang ng Taon ng Pagtuturo

Source of Variations		Df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pagtuturo ng Pakikinig	Between Groups	3	0.90	0.45	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsasalita	Between Groups	3	1.17	0.33	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagbasa	Between Groups	3	1.62	0.20	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsulat	Between Groups	3	1.94	0.14	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Talasalitaan	Between Groups	3	1.15	0.34	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panitikan	Between Groups	3	.61	.20	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	6			
	Total	9			
Pagtuturo ng Panonood	Between Groups	3	.78	.052	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	6			
	Total	9			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Bilang ng Taon ng Pagtuturo. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na ilang Taon ng Pagtuturo man ay may parehas na Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**Posisyon sa Eskwelahan.** Makikita sa Talahanayan 7 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pagkakaiba ng mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Posisyon sa Eskwelahan.

#### Talahanayan 7

#### Makahulugang Pagkakaiba ng Paglilinang ng mga Kasanayan sa Wikang Filipino ng mga GUro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Posisyon sa Eskwelahan

Source of Variations		Df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pagtuturo ng Pakikinig	Between Groups	4	0.57	0.69	Accept Ho

	Within Groups	5			Not Significant
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsasalita	Between Groups	4	0.62	0.65	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagbasa	Between Groups	4	0.29	0.88	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsulat	Between Groups	4	0.55	0.70	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Talasalitaan	Between Groups	4	0.29	0.89	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	5			
	Total	9			
Pagtuturo ng Panitikan	Between Groups	4	0.20	0.94	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	5			
	Total	9			
Pagtuturo ng Panonood	Between Groups	4	0.29	0.88	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	5			
	Total	9			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Posisyon sa Eskwelahan. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatangap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong Posisyon sa Eskwelahan man ay may parehas na Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**Pinakamataas na Akademikong Pag - aaral.** Makikita sa Talahanayan 8 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pagkakaiba ng mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Pinakamataas na Akademikong Pag - aaral.

**Talahanayan 8 : Makahulugang Pagkakaiba ng Paglilinang ng mga Kasanayan sa Wikang Filipino ng mga GUro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Pinakamataas na Akademikong Pag - aaral**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pagtuturo ng Pakikinig	Between Groups	4	0.19	0.94	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagsasalita	Between Groups	4	0.21	0.93	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Pagbasa	Between Groups	4	0.25	0.91	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			

Pagtuturo ng Pagsulat	Between Groups	4	0.24	0.91	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Talasalitaan	Between Groups	4	0.15	0.96	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panitikan	Between Groups	4	0.16	0.96	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuturo ng Panonood	Between Groups	4	0.43	0.78	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Pinakamataas na Akademikong Pag - aaral. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong antas ng Akademikong Pag-aaral man ay may parehas na Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**5. Pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Profayl**

Makikita sa Talahanayan 9 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama Profayl.

**Edad.** Makikita sa Talahanayan 9 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon edad.

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa edad. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong edad man ay may parehas na Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**Talahanayan 9: Makahulugang Pagkakaiba ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Edad**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pabuod o Inductive Method	Between Groups	3	0.79	0.50	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pasaklaw o Deductive Method	Between Groups	3	1.38	0.26	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pabalak o Project Method	Between Groups	3	0.88	0.46	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pagtuklas o Discovery Method	Between Groups	3	0.55	0.65	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Proseso o Process Approach	Between Groups	3	1.68	0.19	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			



**Kasarian.** Makikita sa Talahanayan 9 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Kasarian.

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase batay sa Pabalak o Project Method, Pagtuklas o Discovery Method at Proseso o Process Approach kapag Pinagsama-Sama Kasarian. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong kasarian man ay may parehas na Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase batay sa Pabalak o Project Method, Pagtuklas o Discovery Method at Proseso o Process Approach.

Subalit, ipinapakita ng datos na may makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase batay sa Pabuod o Inductive Method at Pasaklaw o Deductive Method kapag Pinagsama-Sama Kasarian. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mataas kaysa sa kritikal na value at mas mababa kaysa sa p-value, iwinawaksi ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino ay may pagkakaibang Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase gamit ang Pabuod o Inductive Method at Pasaklaw o Deductive Method kapag pinagsama-sama ayon sa kasarian.

**Talahanayan 10 :Makahulugang Pagkakaiba ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Kasarian**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pabuod o Inductive Method	Between Groups	1	4.73	0.03	Reject Ho Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pasaklaw o Deductive Method	Between Groups	1	4.93	0.03	Reject Ho Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pabalak o Project Method	Between Groups	1	2.97	0.09	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Pagtuklas o Discovery Method	Between Groups	1	1.53	0.22	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			
Proseso o Process Approach	Between Groups	1	2.18	0.15	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	48			
	Total	49			

**Bilang ng Taon ng Pagtuturo.** Makikita sa Talahanayan 11 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Bilang ng Taon ng Pagtuturo.

**Talahanayan 11: Makahulugang Pagkakaiba ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Bilang ng Taon ng Pagtuturo**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pabuod o Inductive Method	Between Groups	3	2.01	0.13	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pasaklaw o Deductive Method	Between Groups	3	1.28	0.29	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Pabalak o Project Method	Between Groups	3	1.11	0.35	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			

	Total	49			
Pagtuklas o Discovery Method	Between Groups	3	1.13	0.35	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			
Proseso o Process Approach	Between Groups	3	3.48	0.02	Reject Ho Significant
	Within Groups	46			
	Total	49			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase gamit ang Pabuod o Inductive Method, Pasaklaw o Deductive Method, Pabalak o Project Method at Pagtuklas o Discovery Method kapag Pinagsama-Sama ayon sa Bilang ng Taon ng Pagtuturo. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong kasarian man ay may parehas na Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

Subalit, ipinapakita ng datos na may makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase batay sa Proseso o Process Approach kapag Pinagsama-Sama ayon sa Bilang ng Taon ng Pagtuturo. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mataas kaysa sa kritikal na value at mas mababa kaysa sa p-value, iwinawaksi ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino ay may pagkakaibang Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase gamit ang Proseso o Process Approach kapag pinagsama-sama ayon sa Bilang ng Taon ng Pagtuturo.

**Posisyon sa Eskwelahan.** Makikita sa Talahanayan 12 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Posisyon sa Eskwelahan.

**Talahanayan 12**

**Makahulugang Pagkakaiba ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa sa Propayl na Posisyon sa Eskwelahan**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pabuod o Inductive Method	Between Groups	4	0.67	0.62	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pasaklaw o Deductive Method	Between Groups	4	0.38	0.83	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pabalak o Project Method	Between Groups	4	1.23	0.31	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuklas o Discovery Method	Between Groups	4	0.64	0.64	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Proseso o Process Approach	Between Groups	4	1.14	0.35	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Posisyon sa Eskwelahan. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong Posisyon sa Eskwelahan man ay may parehas na Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**Pinakamataas na Akademikong Pag – aaral.** Makikita sa Talahanayan 23 ang buod ng ANOVA sa paglalarawan ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Pinakamataas na Akademikong Pag – aaral.

**Talahanayan 13 : Makahulugang Pagkakaiba ng Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase Kapag Pinagsama – sama Ayon sa Propayl na Pinakamataas na Akademikong Pag – aaral**

Source of Variations		df	F	Sig.	Decision/ Interpretation
Pabuod Inductive Method	Between Groups	4	0.52	0.72	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pasaklaw Deductive Method	Between Groups	4	0.46	0.77	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pabalak o Project Method	Between Groups	4	0.25	0.91	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Pagtuklas Discovery Method	Between Groups	4	0.23	0.92	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			
Proseso Process Approach	Between Groups	4	0.33	0.86	Accept Ho Not Significant
	Within Groups	45			
	Total	49			

Ipinapakita ng datos na walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa Posisyon sa Eskwelahan. Dahil ang mga na-compute na value ay mas mababa kaysa sa kritikal na value at mas malaki kaysa sa p-value, tinatanggap ang hypothesis. Ipinapakita nito na bawat guro ng Filipino sa kahit na anong antas ng Akademikong Pag – aaral man ay may parehas na Pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

**6. Maimumungkahing Action Plan upang Mapaunlad ang Kakayahan ng mga Guro sa Paggamit ng Iba't Ibang Paglilinang ng mga Kasanayan at Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase**

**Rationale ng Action Plan.** Ang isang action plan ay isang kumbinasyon ng mga elemento ng programa o diskarte na idinisenyo upang makagawa ng mga pagbabago sa antas ng kaalaman ng mga guro sa paglilinang ng mga kasanayan at pamamaraan sa pagtuturo ng Wikang Filipino sa harapang klase.

**Paglalarawan ng Action Plan.** Pangkalahatang hangarin ng Action Plan na mapaunlad ang kakayahan ng mga guro sa paggamit ng iba't ibang paglilinang ng mga kasanayan at pamamaraan ng pagtuturo ng wikang filipino sa harapang klase.

**Nilalaman / Mga Aktibidad.** Naglalaman ang action plan ng mga hanay ng mga aktibidad. Ang mga aktibidad na kasama ay ang mga pagpupulong, pagsasanay at mga gawain, mga laro at libangan, at mga sesyon ng pagtuturo.

**Pamamaraan.** Ang Action Plan ay nahahati sa limang pangunahing proseso na kasama ang pagsusuri, disenyo, pagpapaunlad, pagpapatupad, at ebalwasyon.

**Pangangailangan sa Badyet.** Ang Action Plan ay hindi nangangailangan ng badyet sapagkat ang gagawin lamang ay Learning Action Cell at Focal Group Discussion na pangungunahan ng mga Master Teachers o Head Teachers.

Ang matrix ng Action Plan ay ipinapakita sa ibaba.

## V. CONCLUSION

Batay sa mga natuklasan, natalos ng mananaliksik ang sumusunod:Karamihan sa mga guro ng Filipino ay nasa edad na 31-40, babae, may 10 pababa na bilang ng taon ng pagtuturo, Teacher III at may Masteral Units.Lubos na sumasang-ayon ang guro sa paglilinang ng mga kasanayan sa Wikang Filipino batay sa

pagtuturo ng pakikinig, pagtuturo ng pagsasalita, pagtuturo ng pagbasa, pagtuturo ng pagsulat, pagtuturo ng talasalitaan, pagtuturo ng panitikan at pagtuturo ng panonood. Lubos na ginagamit ng mga guro ang mga pamamaraan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase batay sa Pabuod o Inductive Method, Pasaklaw o Deductive Method, Pabalak o Project Method, Pagtuklas o Discovery Method at Proseso o Process Approach.

Walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Paglilinang ng mga Kasanayan sa Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa edad, kasarian, bilang ng Taon ng Pagtuturo, posisyon sa Eskwelahan at antas ng Akademikong Pag-aaral. Walang makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase kapag Pinagsama-Sama ayon sa edad, posisyon sa Eskwelahan at antas ng Akademikong Pag-aaral. Ngunit may makabuluhang pagkakaiba ang mga Pamamaraan ng Pagtuturo ng Wikang Filipino ng mga Guro sa Harapang Klase batay sa Pabuod o Inductive Method at Pasaklaw o Deductive Method kapag Pinagsama-Sama ayon sa Kasarian at Bilang ng Taon ng Pagtuturo. Ang imunumungkahing action plan ay isang kumbinasyon ng mga elemento ng programa o diskarte na idinisenyo upang makagawa ng mga pagbabago sa antas ng kaalaman ng mga guro sa paglilinang ng mga kasanayan at pamamaraan sa pagtuturo ng Wikang Filipino sa harapang klase.

## VI. RECOMMENDATIONS

Batay sa mga natuklasan at konklusyon, inirekomenda ang mga sumusunod: Ang mga guro ay maaring mag-enroll ng masteral upang makapagpataas ng posisyon sa eskwelahan. Bigyang pansin ng mga guro ang pagtuturo ng pagsasalita upang mas lalong mahasa ang kakahayan ng mga mag-aaral sa pagsasalita. Sa pamagitan ng mga Learning Action Cell at Focal Group Discussions, maaring magpakitang gilad ang mga guro ng kanilang mga pamamaraan sa pagtuturo ng Wikang Filipino sa harapang klase. Hikayatin ang mga guro na iakma ang mga pagtuturo sa pangagailangan ng mga mag-aaral. Ang mga eskwelahan ay maaaring gamitin ang imunumungkahing action plan. Ang isang pagtitiklop sa pag-aaral na ito ay dapat gawin upang mapalawak ang paglilinnang ng mga kasanayan at pamamamaraan sa pagtuturo ng Wikang Filipino sa Harapang Klase.

## REFERENCES

- [1]. Verde, (2021). Teaching and Learning Modalities in Higher Education During the Pandemic: Responses to Coronavirus Disease 2019 From Spain. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2021.648592/full>
- [2]. Ortega-Dela Cruz, R. (2020). Understanding of learning styles and teaching strategies towards improving the teaching and learning of mathematics. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1272228.pdf>.